

BAK/W/105/2026

Warszawa, dn. 10.02.2026 r.

Szanowny Pan

dr Marcin Kulasek

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Dot. DKA-WK.0914.1.2025.ABF



W dniu 13 stycznia 2026 roku Akademia Kopernikańska otrzymała datowane na 9 stycznia 2026 roku (DKA-WK.0914.1.2025.ABF) „Wystąpienie pokontrolne”. Kontrola rozpoczęła się 27 maja 2024 i jej celem była weryfikacja prawidłowości wykorzystania dotacji celowej przyznanej Umową MEiN/AK/2023/1 z dnia 4 stycznia 2023 roku. W dokumencie tym Minister sformułował tzw. „zalecenia pokontrolne”, a także sformułował szereg uwag pod adresem kontrolowanej jednostki.

Z ubolewaniem należy stwierdzić, iż „Wystąpienie” najwyraźniej zostało przygotowane wyłącznie z myślą o jego wykorzystaniu w prowadzonej od grudnia 2023 roku kampanii oszczerstw pod adresem Akademii Kopernikańskiej przez kolejnych Ministrów Nauki i Szkolnictwa Wyższego – Dariusza Wieczorka oraz Marcina Kulaskę.

Przedstawiony dokument jest zdominowany przez ekstremalnie stronną publicystykę, w której nie tylko nie uwzględniono faktów i nie przeprowadzono dostępnych Ministrowi dowodów, ale – nade wszystko – w sposób urągający zasadom demokratycznego państwa prawnego potraktowano obowiązujące przepisy prawa. W tych warunkach w pełni uprawnione jest twierdzenie, że wyłącznym celem tego „Wystąpienia” jest kolportowanie w przestrzeni publicznej (co Ministerstwo natychmiast uczyniło) bezpodstawnych, niczym nie dowiedzionych, bezprawnych pomówień pod adresem Akademii Kopernikańskiej i jej kierownictwa. Poniżej przedstawiamy przykłady uprawniające nas do takiego stwierdzenia.

Wskazać należy, że przepisy obowiązującej ustawy o finansach publicznych wymagają, aby wydatki publiczne były realizowane **na cele i w wysokościach** określonych w ustawie budżetowej (art. 44 ust. 1 pkt. 1). Wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, umożliwiający terminową realizację zadań oraz w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań (art. 44 ust. 3).

Zwrotowi do budżetu państwa podlegają **wyłącznie dotacje wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem** (art. 169 ust. 1 pkt. 1).

Podkreślić należy zatem w świetle powyższego, że sformułowane w „Wystąpieniu” „zalecenie” zwrotu przez Akademię Kopernikańską do Ministerstwa kwoty 7.460.299,12 zł **nie ma żadnej podstawy prawnej i faktycznej**. Wykazujemy to w następujących punktach.

I. Minister utrzymuje „zarzut” jakoby AK nieprawidłowo wydatkowała kwotę 3.981.841,37 zł na finansowanie zadań związanych ze wspieraniem SGMK. Podnieść tu należy, iż argumentacja zawarta w argumentacji Ministra w „Wystąpieniu” jest całkowicie sprzeczna z przepisami ustawy o finansach publicznych.

W najważniejszej części swojej „argumentacji” Minister powołuje się na przepis art. 33 pkt. 68 ustawy budżetowej na 2023 rok (w tym załącznik nr 68), jak również przepis § 8 pkt. 31 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 marca 2022 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej (w tym jego załącznik nr 33 określający wzór druku PF – OSPR). Wymienione przepisy prawa **nie uprawniają do ich całkowicie publicystycznej interpretacji przyjętej przez Ministra**.

Zaprezentowana przez Ministra w jego wywodach optyka jest rażąco sprzeczna z treścią dyspozycji przepisu art. 168 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Interpretacja tego przepisu, na którą powołuje się Akademia, jest również potwierdzona ugruntowanym orzecnictwem sądów administracyjnych oraz zgodnymi poglądami wszystkich komentatorów.

Minister powołuje się w swoim publicystycznym stanowisku na rzekome „dyspozycje” w mitycznym „druku” PF-OSPR, stwierdzając: *„We wzorze druku planistycznego PF-OSPR (dotyczącego Akademii) wprost jest wyjaśnione, że w zakresie: „Kosztów realizacji zadań, w tym: w pozycji środki przekazane innym podmiotom” ujmują się otrzymane dotacje oraz środki, które są następnie przekazywane innym jednostkom w formie transferów, tj. przekazywania środków pieniężnych lub innych instrumentów finansowych”.*

Całkowicie subiektywne przekonanie wyrażone przez Ministra w „Wystąpieniu” **nie ma jakiegokolwiek podstawy prawnej**. Domniemane „znaczenie” opisanego sformułowania nie znajduje oparcia na jakichkolwiek rozstrzygnięciach w obowiązujących powszechnie przepisach prawa.

Minister na tej fikcyjnej „podstawie”, wbrew oczywistej treści przepisu art. 168 ust. 4 zd. 2, dąży do udowodnienia, że jedyną formą wykonania umowy dotacyjnej pomiędzy AK a MEiN w przedmiotowym zakresie miało być „przesłanie środków na konto uczelni”. Nie ulega tymczasem najmniejszej wątpliwości – wbrew supozycjom Ministra – że, stosownie do treści wskazanego przepisu prawa, wykonanie takiego „przelewu środków” wcale **„nie oznacza wykonania dotacji”**. Tym bardziej nie może to oznaczać, że Minister ma jakiegokolwiek podstawy do sformułowania poglądu, że przekazanie środków pieniężnych lub innych instrumentów finansowych winno nastąpić w formie transferów na konto SGMK.

To w oparciu o te fikcyjne „podstawy” Minister oddalił argumentację AK przedłożoną w tym zakresie już w odpowiedzi na „Projekt wystąpienia pokontrolnego” (s. 9 „Stanowiska wobec wniesionych zastrzeżeń”). **Minister bezpodstawnie i bez wskazania jakichkolwiek dowodów, oraz wbrew wyraźnemu brzmieniu przywołanego przepisu prawa arbitralnie suponuje, iż zadanie A3 „polegać miało na przekazaniu 5.000.000 zł na rachunek uczelni, a nie dokonywaniu zakupów na rzecz uczelni i opłacaniu ich ze środków dotacji”.**

Towarzyszy temu całkowicie nieprawdziwe twierdzenie, jakoby „Ministerstwo wyraźnie i konsekwentnie stało na stanowisku, iż część dotacji w kwocie 5.000.000 zł powinna być przekazana na rachunek uczelni, a jej wydatkowanie bezpośrednio przez Akademię jest nieprawidłowe”. Przeczy temu choćby oczywisty fakt, że kwoty w ramach tego zadania były przekazywane przez Ministerstwo w kilku transzach w różnych okresach czasu. Przekazywanie kolejnych transz było uwarunkowane wydatkowaniem przez Akademię uprzednio przekazanych transz. Ewentualne, nigdy wówczas nie podnoszone nieprawidłowości w tym zakresie skutkowałyby natychmiastowym wstrzymaniem kolejnych wypłat

Prezentowana w „Wystąpieniu” przez Ministra obecnie „argumentacja” jest w oczywisty sposób opracowaną *ex post* konfabulacją, służącą wytworzeniu fikcyjnych podstaw do zakwestionowania prawidłowości działań Akademii.

Ta manipulacja dokonana przez Ministra mogłaby zostać łatwo zdemaskowana, gdyby przeprowadzone zostały wnioski dowodowe wskazane w naszych „Uwagach do projektu wystąpienia”. Oświadczenia osób uczestniczących w podejmowaniu bieżących decyzji w powyższym zakresie, które w dalszym ciągu są, lub do niedawna były, pracownikami Ministerstwa (Jarosław Oliwa, Elżbieta Żebrowska, Wojciech Skrodzki, Łukasz Świątlikowski) potwierdzone dokumentacją dostępną w systemie EZD resortu, potwierdziłyby w całej rozciągłości fikcyjność publicystyki stworzonej wyłącznie na potrzeby kontroli i działalności medialnej Ministerstwa.

Należy tu również podnieść, iż **wydatkowanie kwestionowanej przez Ministra kwoty miało na celu wsparcie uruchomienia Uczelni, której datę ustawodawca wskazał na początek roku akademickiego 2023/2024** (czyli początek października 2023 roku). Całość kwoty, której zwrotu żąda obecnie Minister, została wykorzystana w powyższym właśnie celu, w wysokości określonej w ustawie budżetowej, oszczędnie i w sposób umożliwiający terminową realizację zadań. W żadnym wypadku **środki te nie zostały wydatkowane w sposób niezgodny z przeznaczeniem. Tych faktów nawet w swojej publicystyce Minister**

nie kwestionuje. Przesądza to zatem jednoznacznie o bezpodstawności sformułowanego „zalecenia”.

Biorąc pod uwagę powyższe uwagi, żądanie zwrotu części dotacji w powyższym zakresie, sformułowane przez Ministra w „Wystąpieniu pokontrolnym”, nie ma żadnych podstaw prawnych i faktycznych. Stąd nie spełnia ono wymogów określonych w przepisach art. 169 ust. 1 pkt. 1 i 4.

II. Stosownie do treści przepisu art. 3 ust. 1 ustawy o Akademii Kopernikańskiej jako zadanie tej instytucji została określona realizacja Narodowego Programu Kopernikańskiego obejmującego

1) *finansowanie badań naukowych, w tym przyznawanie:*

a) *Stypendiów Kopernikańskich,*

b) *Grantów Mikołaja Kopernika;*

2) *wspieranie Szkoły Głównej Mikołaja Kopernika;*

3) *przyznawanie Nagród Kopernikańskich;*

4) *powoływanie Ambasadorów Akademii Kopernikańskiej i przyznawanie wsparcia finansowego na zadania przez nich realizowane;*

5) *organizację Światowego Kongresu Kopernikańskiego;*

6) *przygotowywanie oraz organizowanie konferencji, sympozjów i seminariów;*

7) *współpracę międzynarodową.*

Umowa MEiN/AK/2023/1 z dnia 4 stycznia 2023 roku obejmowała realizację **wszystkich zadań celowych, określonych w w/w przepisie**. Szczegółowo w załączniku do umowy, wyodrębniono następujące pozycje:

A 3 – finansowanie zadań związanych ze wspieraniem SGMK (art. 3 ust. 1 pkt. 2) – 5.000.000 zł

A 4 – finansowanie Nagród Kopernikańskich (art. 3 ust. 1 pkt. 3) – 2.000.000 zł

A 5 - finansowanie Kongresu Kopernikańskiego (art. 3 ust. 1 pkt. 5) – 5.000.000 zł

B – finansowanie pozostałych zadań celowych, tj.:

- finansowanie grantów dla Ambasadorów (art. 3 ust. 1 pkt. 4)
 - przygotowywanie oraz organizowanie konferencji, sympozjów i seminariów (art. 3 ust. 1 pkt. 6)
 - współpracę międzynarodową (art. 3 ust. 1 pkt. 7)
- łącznie na zadanie B – 3.000.000 zł

Formułując opis zadania B, przedstawiciele Ministerstwa przygotowujący umowę, zapisali w załączniku do umowy sformułowanie „realizacja zadań Ambasadorów Akademii”. Taki zapis wynikał wyłącznie z inicjatywy Ministerstwa i jego pracowników, w szczególności osób, które na bieżąco realizowały współpracę resortu z AK (Jarosław Oliwa, Elżbieta Żebrowska, Wojciech Skrodzki, Łukasz Świetlikowski).

Minister w „Wystąpieniu” stoi na stanowisku, iż całość wydatkowanych przez Akademię środków w ramach realizacji tego punktu umowy podlega zwrotowi. Powodem takiego – bezpodstawnego faktycznie i prawnie, a merytorycznie absurdalnego podejścia – jest stwierdzenie, że Akademia nie przyznała w 2023 roku żadnych grantów dla Ambasadorów.

Przyczyny nieprzyznania tych grantów zostały obszernie przedstawione zarówno na etapie kontroli, jak również w „Uwagach do projektu wystąpienia pokontrolnego”. Minister, arbitralnie i bez przeprowadzenia zaproponowanych przez Akademię wielu dowodów, odrzucił te wyjaśnienia.

Arbitralne stanowisko Ministra w tym zakresie jest całkowicie bezpodstawne prawnie i faktycznie.

Całość kwoty wydatkowanej w ramach zadania określonego w punkcie B załącznika do Umowy została wykorzystana dla realizacji celów Akademii określonych w art. 3 ust. 1 pkt. 6 i 7. Środki te wydatkowane zostały w wysokości określonej w ustawie budżetowej, oszczędnie i w sposób umożliwiający terminową realizację zadań Akademii. W żadnym

wypadku środki te nie zostały wydatkowane w sposób niezgodny z przeznaczeniem, tj. realizacją zadań ustawowych Akademii.

Podkreślenia wymaga fakt, że dla wykazania prawidłowości działania Akademii w tym zakresie zostały złożone liczne wnioski dowodowe w „Uwagach do projektu wystąpienia pokontrolnego”. Oświadczenia osób uczestniczących w podejmowaniu bieżących decyzji w powyższym zakresie, które w dalszym ciągu są, lub do niedawna były, pracownikami Ministerstwa (Jarosław Oliwa, Elżbieta Żebrowska, Wojciech Skrodzki, Łukasz Świetlikowski) potwierdzone dokumentacją dostępną w systemie EZD resortu, potwierdziłyby w całej rozciągłości fikcyjność stworzonej wyłącznie na potrzeby kontroli publicystyki. Akademia złożyła również wnioski o wysłuchanie ówczesnego Ministra Edukacji i Nauki prof. Przemysława Czarńka oraz ówczesnego Sekretarza Stanu w MEiN dr Tomasza Rzymkowskiego, którzy akceptowali taki sposób interpretowania postanowień umowy w zakresie punktu B.

Minister także i w tym przypadku nie uwzględnił żadnych wniosków dowodowych przedłożonych przez Akademię. Stało się tak, bowiem jego celem było sformułowanie *ex post* politycznie motywowanych oskarżeń.

Biorąc pod uwagę powyższe uwagi, żądanie zwrotu części dotacji w powyższym zakresie, sformułowane przez Ministra w „Wystąpieniu pokontrolnym” nie ma żadnych podstaw prawnych i faktycznych. Stąd nie spełnia ono wymogów określonych w przepisach art. 169 ust. 1 pkt. 1 i 4.

III. Minister zażądał także dokonania zwrotu kwoty 339.488,48 zł, która – wg Ministra - została wydatkowana nieprawidłowo *przez Akademię na koordynację produkcji stoisk partnerskich dla NBP, tj. niezgodnie z przeznaczeniem określonym w § 1 i § 2 Umowy dotacji.*

Minister - niestety - całkowicie lekceważąc ewidentne fakty nie dostrzegł, że realia są zupełnie inne. **Wprawdzie rzeczywiście Akademia dokonała płatności dwóch faktur (każda**

w kwocie 169.744,24 zł) z konta, na którym znajdowały się środki z dotacji celowej, jednak w dniu 17 lutego 2023 roku środki (na realizację tych właśnie płatności) w kwocie 400.000 zł zostały przekazane na konto dotacji celowej z konta podstawowego. Środki te zostały przekazane Akademii przez Narodowy Bank Polski, zgodnie z zawartą pomiędzy tymi podmiotami umową. Gdyby Ministerstwo prowadziło „kontrolę” rzetelnie i obiektywnie, z pewnością „dostrzegłoby” ten fakt i forsowało nieprawdziwych zarzutów, a na ich podstawie nie formułowałoby bezpodstawnych „zaleceń”.

Biorąc pod uwagę powyższe uwagi, żądanie zwrotu części dotacji w powyższym zakresie, sformułowane przez Ministra w „Wystąpieniu pokontrolnym” nie ma żadnych podstaw prawnych i faktycznych. Stąd nie spełnia ono wymogów określonych w przepisach art. 169 ust. 1 pkt. 1 i 4.

IV. Wskazane powyżej przykłady wykazują, że celem „kontroli” prowadzonej przez Ministra nie było rzetelne rozpoznanie sprawy, ale wyłącznie skonstruowanie materiału propagandowego, służącego do walki prowadzonej przez jego resort z Akademią Kopernikańską. Ponad wszelką wątpliwość pokazuje to właśnie stosunek Ministra i naślanych na Akademię „kontrolerów” do przepisów prawa określających zasady prowadzenia kontroli.

Stosownie do przepisów ustawy o kontroli w administracji rządowej, kontrola ma na celu ocenę działalności jednostki kontrolowanej dokonywaną **na podstawie ustalonego stanu faktycznego**, przy zastosowaniu przyjętych kryteriów kontroli.

W pierwszym zatem rzędzie wskazać należy, iż jedynym i wyłącznym „kryterium kontroli”, jakie przyjął Minister, było stworzenie *ex post* „uzasadnienia” dla wprowadzonych przez niego do obiegu publicznego gołosłownych, niczym niepotwierdzonych inwektyw i pomówień, jakie formułowane były pod adresem Akademii Kopernikańskiej od pierwszego dnia objęcia swojego urzędu przez Dariusza Wieczorka (następnie przejęte one zostały z „dobrodrojstwem inwentarza” przez Marcina Kulaska). Przez ponad dwa lata, praktycznie w

każdym wystąpieniu publicznym suflowali oni nie mające żadnych podstaw opowieści o zdefraudowaniu dziesiątków milionów złotych (!) przez Akademię Kopernikańską.

W taki oto sposób stworzyli oni oczywisty „zakres” i „kryteria kontroli” – jej celem miało być wyłącznie potwierdzenie ich medialnej aktywności. W związku z tym, kontrola nie mogła koncentrować się na ustalaniu stanu faktycznego, a wyłącznie na wytwarzaniu interpretacji i subiektywnych ocen, w celu potwierdzenia z góry sformułowanej i publicznie eksponowanej tezy. Takie założenia skutkowały w oczywisty sposób praktycznym odstąpieniem od prowadzenia rzetelnego postępowania dowodowego, co wyrażało się w szczególności całkowitym zneglizowaniem najistotniejszych dowodów przedstawionych przez Akademię.

Zabieg ten łatwiej ocenić mając świadomość tego, że planując „kontrolę” Minister zakładał, iż zakończy się ona w ciągu trzech miesięcy. W rzeczywistości, przedstawił jej „wyniki” po ponad osiemnastu miesiącach. Dowodzi to z jednej strony, że nie było **żadnych przeszkód wynikających z ram czasowych, aby wnioski dowodowe przedstawione przez Akademię przeprowadzić.** Z drugiej strony potwierdza to w sposób nie budzący żadnych wątpliwości, iż postępowanie kontrolne było prowadzone w sposób zorientowany na osiągnięcie z góry założonego celu („kryteria kontroli”).

Minister przyznaje w istocie, że właśnie tak traktował ową „procedurę kontrolną”. W „Stanowisku wobec wniesionych zastrzeżeń” z dnia 27 listopada 2025 roku (przekazanych dopiero wraz z „Wystąpieniem pokontrolnym” w dniu 13 stycznia 2026 roku), stwierdził on (s. 6): *„w zakresie podnoszonych przez Sekretarza okoliczności faktycznych, związanych z ustaleniami, jakie miały miejsce między władzami AK a ówczesnym kierownictwem Ministerstwa podkreślenia wymaga, że nawet jeśli podejmowano robocze ustalenia, to pozostają one bez wpływu na treść obowiązujących przepisów prawa, które stanowią wartość nadrzędną”.*

W tym właśnie stwierdzeniu, Minister bezrefleksyjnie przyznał całkowicie rację zarzutów, podniesionych już w „Zastrzeżeniach do PWP”.

Po pierwsze zatem przyznaje, iż nie był zainteresowany podnoszonymi przez Sekretarza okolicznościami faktycznymi, które miały wpływ na ustalenia kontroli.

Po drugie przyznaje, że były podejmowane jak to określa ustalenia robocze, ale ich treścią nie jest zainteresowany, bo nie przeprowadza dowodów.

Po trzecie manipuluje, próbując ograniczyć zakres owych ustaleń roboczych dotyczących *okoliczności faktycznych*, do *ówczesnego kierownictwa Ministerstwa*, podczas gdy wie, iż krąg wnioskowanych w tym zakresie dowodów osobowych, obejmował przede wszystkim osoby współpracujące na obecnym etapie z Ministrem. Jest więc oczywiste, że Minister manipulując postępowaniem „kontrolnym”, dąży jednocześnie do stworzenia swoistego „parasola ochronnego” dla swoich obecnych współpracowników.

Po czwarte, czyni uwagi o *nadrzędnej wartości przepisów prawa*, które – zgodnie z obecnie obowiązującą w jego rządzie doktryną – stosuje „*tak jak je rozumie*”. Ponieważ zaś *rozumie je tak*, jak wskazano to na przykładach z p. I i II, to nie ma on problemów z wyprodukowaniem publicystycznego eseju, pod nazwą „Wystąpienia pokontrolnego”.

Po piąte wreszcie, daje jednak do zrozumienia, że zna fakty (bo z pewnością potwierdzili mu je obecni jego współpracownicy, a niegdyś uczestnicy najważniejszych dla kontroli ustaleń). Ponieważ ma jednak pełną świadomość tego, jak wyglądał **stan faktyczny**, manipuluje postępowaniem dowodowym, aby nie dopuścić do jego ujawnienia, a w konsekwencji zburzenia wytworzonego na swoje (i swego poprzednika) zamówienie, obrazu Akademii Kopernikańskiej.

Warto jeszcze pokazać owo „postępowanie kontrolne” oraz „rozumienie prawa” przez Ministra, w kontekście dyspozycji ustawy o kontroli w administracji rządowej regulującej postępowanie dowodowe.

I tak przepis art. 22 pkt. 6 stanowi, iż kontroler ma prawo do swobodnego stosowania środków dowodowych przewidzianych w ustawie. Ustawa stanowi, iż kontroler ustala stan faktyczny na podstawie dowodów (art. 27 ust. 1), wśród których wymienia się w

szczegółności m.in. ustne wyjaśnienie lub oświadczenia (art. 27 ust. 2), a także ustnych wyjaśnień pracownika lub byłego pracownika (art. 28). W prowadzonej kontroli **każdy** ma prawo złożyć oświadczenie dotyczące zakresu kontroli, a kontroler **nie ma prawa odmówić przyjęcia oświadczenia, jeżeli ma ono związek z zakresem kontroli** (art. 30).

Minister prowadząc „czynności kontrolne” zorientowane na z góry przyjęte założenia w oczywisty sposób naruszył rażąco wraz ze wskazanymi wyżej przepisami ustawy również przepisy art. 6, 7, 7a i 8 KPA.

We wspomnianym „Stanowisku wobec wniesionych zastrzeżeń” Minister potwierdził cel swojego działania i „kryteria kontroli” nie tylko swobodnie przechodząc wobec wskazanych wyżej zasad uczciwości i rzetelności prowadzonego postępowania, ale jednocześnie przypisując sobie „uprawnienie” do manipulowania postępowaniem dowodowym na mocy przepisów art. 43 i 44 ustawy o kontroli. Odwołanie się do tych przepisów nie pozostawia najmniejszych złudzeń co do istoty tych manipulacyjnych działań Ministra.

Tym bardziej, że – gdyby jego intencją było rzetelne wyjaśnienie sprawy – dysponował on środkami prawnymi określonymi przepisem art. 35 ustawy o kontroli. Skoro bowiem przyjął „Stanowisko wobec wniesionych zastrzeżeń” w dniu 27 listopada 2025 roku, zaś „wystąpienie pokontrolne” zaakceptował 13 stycznia 2026 roku, to istniał wystarczająco długi przedział czasowy (prawie 50 dni), w którym mógł uzyskać dodatkowe wyjaśnienia niezbędne do sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.

Fakty, iż:

- 1) w przedmiotowej sprawie z możliwości tej Minister nie skorzystał,
- 2) w to miejsce bałamutnie odwołał się do przepisów, których sensu w postępowaniu kontrolnym nie rozumie (art. 43 i art. 44),
- 3) a jednocześnie sam stwierdza, że świadomie odrzucił wielką ilość wniosków dowodowych,
- 4) uczynił to zaś, bo ma świadomość, iż ich uwzględnienie nie pasowałoby do treści jego elukubracji,

- ostatecznie dyskwalifikują zarówno całe „postępowanie kontrolne”, jak i jego finalny wytwór.

Konstatacja powyższa zwalnia Akademię Kopernikańską od szerszego odnoszenia się do poszczególnych „zarzutów”, bowiem opisany stosunek Ministra i do faktów i do *prawa*, wykracza poza granice akceptowalne w ramach konstytucyjnie określonych ram demokratycznego państwa prawnego.

Tym samym Akademia Kopernikańska będzie odnosić się do ewentualnych rozstrzygnięć organów władzy publicznej w sposób adekwatny do zakresu, w jakim będą one wykorzystywać *de facto* esej – nazywany „Wystąpieniem pokontrolnym” - Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Natomiast ewentualne decyzje administracyjne Ministra, powstałe na gruncie owego eseju, będziemy poddawali ocenie w drodze adekwatnych procedur prawnych.

Reasumując, w świetle powyższego – zgodnie z wcześniej przekazanym stanowiskiem – Akademia Kopernikańska nie wykona „zalecenia nr 1” zawartego w „Wystąpieniu pokontrolnym” i oczekuje na stosowne decyzje administracyjne.

Odnosnie zalecenia nr 2 informujemy, że Akademia dokonała zwrotu niewykorzystanej w terminie do dnia 31 grudnia 2023 roku dotacji celowej w wysokości 821,34 zł wraz z odsetkami na rachunek Ministerstwa. Przelew zwrotu dotacji został wykonany dnia 14.01.2026 roku w kwocie 1.052,34 zł wraz z odsetkami.

Dowód: wydruk potwierdzenia szczegółowego zlecenia – Przelew krajowy z dnia 14.01.2026 roku.

Odnosnie „zalecenia nr 3” dokonano zmiany Regulaminu Wynagrodzenia - zarządzenia Nr 1/2023 wprowadzającego zmiany Zarządzeniem Sekretarza Generalnego Akademii Kopernikańskiej Nr 2/2026 w dniu 20.01.2026 roku w sprawie zmiany zarządzenia Nr 1/2023 z dnia 28.02.2023 roku.

Dowód: Kopia zarządzenia Sekretarza Generalnego Akademii Kopernikańskiej Nr 2/2026.

Odnośnie „zalecenia nr 4” w dniu 02.01.2026 roku przeprowadzono szkolenie dla pracowników pod tytułem – Raportowanie umów w Centralnym Rejestrze Umów JSFP od 2026 r.; Nowe obowiązki dla jednostek sektora finansów publicznych. Będą przeprowadzane kolejne nowe szkolenia dla pracowników Akademii Kopernikańskiej. Informujemy również, iż w zakresie kompetencji kadry zarządczej i księgowości odpowiedzialnej za rozliczenia kontrolowanych dotacji zostały przeprowadzone zmiany personalne dotyczące działu księgowego.

Dowód: Mail potwierdzający szkolenia dla pracowników dotyczące nowych obowiązków dla jednostek sektora finansów publicznych.

Z poważaniem,
KC

Prof. dr hab. Krzysztof M. Górski
Sekretarz Generalny AK